

# БЕЛАРУСЬ И СОСЕДИ: ДИНАМИКА СИСТЕМЫ ЦЕННОСТЕЙ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 30 ЛЕТ

---

**Коршунов Г.П., 2021**

BEROC Working Paper Series, WP no. 76

*Настоящим отчетом открывается серия аналитических работ по исследованию ценностных трансформаций белорусского общества в контексте общемировой аксиологической динамики.*

*В данном исследовании на основе сводных баз данных WVS была предпринята попытка динамической группировки стран мира по мировоззренческим ценностям. В результате были выделены три глобальных страново-аксиологических блока, которые фиксируют основные цивилизационных векторы. Также осуществлен анализ межгрупповых транзитов, описывающих тренды мировых ценностных трансформаций.*

*Полученные результаты нуждаются в дальнейшем углубленном анализе, однако и на текущем уровне они обладают определенной эвристикой в русле цивилизационно-культурных изысканий.*

## 1. Введение

Распад Союза ССР создал точку отсчета для нового понимания глобального мироустройства<sup>1</sup>. Для стран Восточной Европы это событие стало ключевым фактором начала кардинальных трансформаций во всех сферах общественной жизни. Ранее достаточно гомогенное постсоветское пространство начало стремительно преобразовываться – выстраивая собственные траектории геополитического, экономического, культурного развития. Конструируемые на страновом уровне модели эволюционной (или революционной) динамики продемонстрировали различный уровень собственной эвристики и успешности – где-то более удачные, где-то откровенно провальные.

В этой связи возник целый спектр вопросов, как новых, так и традиционных для западной цивилизации: В чем причина разнонаправленной динамики реформ на постсоветском пространстве?<sup>2</sup> И шире – каковы факторы успешности реформ, что нужно для успешной модернизации экономики и общества?<sup>3</sup> Что первично – политические трансформации или экономические реформы?<sup>4</sup> Где здесь место ментальности общества и его ценностных систем?

## 2. Методология проекта

Отсюда возникает генеральная идея проекта: определить векторы и профили динамики систем ценностей на постсоветском пространстве в рамках сравнения аксиологической структуры массового сознания Беларуси и стран-соседей.

В качестве базовой гипотезы был выдвинут следующий тезис – степень (не)успешности реформ определяется не столько их процедурно-институциональными особенностями в конкретных странах, сколько степенью (не)релевантности вектора/составляющих/темпа реформ и состояния аксиологической структуры общества. То есть, ключевым фактором успешности реформ на постсоветском пространстве является согласованность направления реформ и системы ценностей населения страны.

---

<sup>1</sup> Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ: Ермак, 2004 и др.

<sup>2</sup> Крастев И., Холмс С. Свет, обманувший надежды. Почему Запад проигрывает борьбу за демократию. – М., Альпина Паблишер, 2020 и др.

<sup>3</sup> Lipset S. M. Some social requisites of democracy: economic development and political legitimacy // American political science rev. Cambridge, 1959; Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. – М.: Новое издательство, 2011 и др.

<sup>4</sup> Аджемоглу Д., Робинсон Дж. А. Почему одни страны богатые, а другие бедные: происхождение власти, процветания и нищеты. – Москва: АСТ, 2018 и др.

В идеале, для проверки гипотезы такого рода следовало бы привлечь социологические данные соответствующего предметного наполнения, чтобы на их базе выявить динамику ценностных структур населения разных стран и сферы их преимущественного совпадения и/или расхождения (как внутри одного общества, так и в сравнении с другими странами). После дополнения этой информации данными о реальных изменениях в тех или иных государствах (событийные ряды и данные государственной/международной статистики) можно было бы определить, в условиях каких ценностных трансформаций реформы проходят в симулятивном варианте, а в каких приводят к реальным изменениям.

В нашем случае, очевидно, в центре аналитических процедур в первую очередь должна была бы находиться Беларусь. А наиболее значимой базой для сравнения были бы страны-соседи, в разное время, с разной скоростью, в разном направлении и с различной эффективностью осуществлявшие различные реформы – Россия, Украина, Польша, Эстония.

В перспективе можно было бы выходить на сопоставление полученных данных, например, со средними для базовых стран Европейского союза, которые можно рассматривать в качестве реперных точек или некоей системы координат для проведения реформ. Такой ход позволил бы с достаточной степенью вероятности прогнозировать перспективы осуществления проевропейских реформ в той или иной стране.

### **3. Методическая база<sup>5</sup>**

Наиболее подходящей под цели исследования эмпирической базой данных по исследуемой тематике представляется World Values Survey<sup>6</sup> (Всемирный обзор (варианты – изучение, исследование) ценностей; далее – WVS<sup>7</sup>).

К сожалению, уже на начальных этапах работы с имеющимися в открытом доступе базами данных WVS выяснилось, что эти исследования имеют определенные методические ограничения – как по охвату стран, так и по формулировкам вопросов в разных волнах исследования. Здесь имеется в виду, в частности, что данные по Беларуси представлены не во всех волнах этого проекта.

---

<sup>5</sup> За работы с базами данных и все проведенные расчеты автор выражает благодарность Е.М. Бородачевой.

<sup>6</sup> Официальный сайт – <https://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>.

<sup>7</sup> Херпфер Х. О международной научно-исследовательской программе «Всемирное изучение ценностей» и Всемирной ассоциации по изучению ценностей // СОЦИОЛОГИЯ 4/2013 – С. 33-41.

#### 4. Особенности расчетов

По причине наличия таких методических лакун в доступных базах данных, исходная исследовательская идея была конкретизирована следующим образом – вместо работы по избранным государствам было принято решение осуществить эмпирическую классификацию всех доступных данных, по всем странам и по всем волнам. Это во-первых.

**ТАБЛИЦА 1: Представленность некоторых стран в волнах WVS**

Страны	Волны					
	2	3	4	5	6	7
	1990- 1994	1995- 1998	1999- 2004	2005- 2009	2010- 2014	2017- 2018
<b>Беларусь</b>	+	+			+	<b>EVS</b>
<b>Россия</b>	+	+		+	+	+
<b>Украина</b>		+		+	+	+
<b>Польша</b>	+	+		+	+	+
<b>Литва</b>		+				+

Во-вторых, с учетом разницы в формулировках вопросов и в перечнях ответов на них, было принято решение трактовать ценности в самом широком формате – как ориентиры в той или иной сфере. В рамках такого понимания ценностей и исходя из содержательного наполнения баз данных WVS, все аксиологическое (ценностное) пространство исследования было предметно ограничено четырьмя блоками<sup>8</sup>:

- мировоззренческое,
- политическое,
- экономическое,
- социальное.

При этом в качестве базового, определяющего положения иных пространств и в каком-то смысле агрегирующего оные, теоретическим путем было определено первое – мировоззренческое.

Таковы были установочные позиции, весь дальнейший ход анализа был поисковым.

---

<sup>8</sup> Мы вполне отдаем себе отчет в том, что как и определение «ценностей», так и их деление на эти блоки, является достаточно условным. Впрочем, исходя из того, что исследование во многом является поисковым, пилотным, мы посчитали, что можем позволить себе такой методический ход.

Смысл этих поисков состоял в том, чтобы отыскать или сконструировать устойчивую систему групп, по которым можно было бы распределить страны в различные периоды их 30-летней истории (6 волн WVS; первую волну, запущенную в 80-х, не брали). Существенное требование – все эти группы должны быть сконструированы математически доказуемым образом.

Работа велась по сводной базе данных, которая состояла из ответов на вопрос о степени важности мировоззренческих ценностей по всем волнам WVS по всем доступным странам (важный нюанс – по последней волне WVS база была дополнена данными Европейского исследования ценностей (European Values Study – EWS), так как в данных WVS отсутствовала информация по Беларуси). Иными словами, каждая запись в БД – это некая страна в одной конкретной волне исследования. Этой же стране, но в другой волне исследования, будет соответствовать другая запись. То есть, сколько раз страна участвовала в исследовании, в стольких записях она будет указана (столько записей ей будут соответствовать). Соответственно, в дальнейшем при подключении последующих блоков – база наращивалась.

Как указывалось выше, в качестве основного, определяющего положения иных пространств и в каком-то смысле агрегирующего оные, теоретическим путем было определено первое пространство – мировоззренческое, задаваемое одним вопросом, но шестью переменными (значимость работы, политики, свободного времени, семьи, друзей, религии).

Предварительно был проведен разведывательный кластерный анализ. В ходе кластерного анализа в рамках этого пространства мировоззренческих переменных были выделены 6 групп со своими специфическими иерархиями ценностей. Система из шести полученных групп оказалась достаточно эвристичной:

- во-первых, полученные группы стран различаются между собой и обладают определенным содержательным потенциалом;
- во-вторых, сравнительный анализ групп позволяет отслеживать динамику конкретных стран в разные периоды времени (соответствующие волнам WVS);
- в-третьих, исходя из специфики межгрупповой динамики стран, были выявлены три «планетарных» центра, к которым тяготеют те или иные страны в аксиологической сфере.

## 5. Результаты исследования

Итак, по результатам кластерного анализа стран по вопросам мировоззренческого блока было выявлено 6 групп, демонстрирующих специфические ценностные профили.

В каждой группе есть как постоянные «представители» (страны-маркеры), которые остаются в конкретных группах в течение всех волн исследования и определяют «лицо» группы, так и транзитные государства, которые в разные временные интервалы входят в разные аксиологические группы. Перемещение страны из группы в группу происходит по факту изменения ее ценностного профиля.

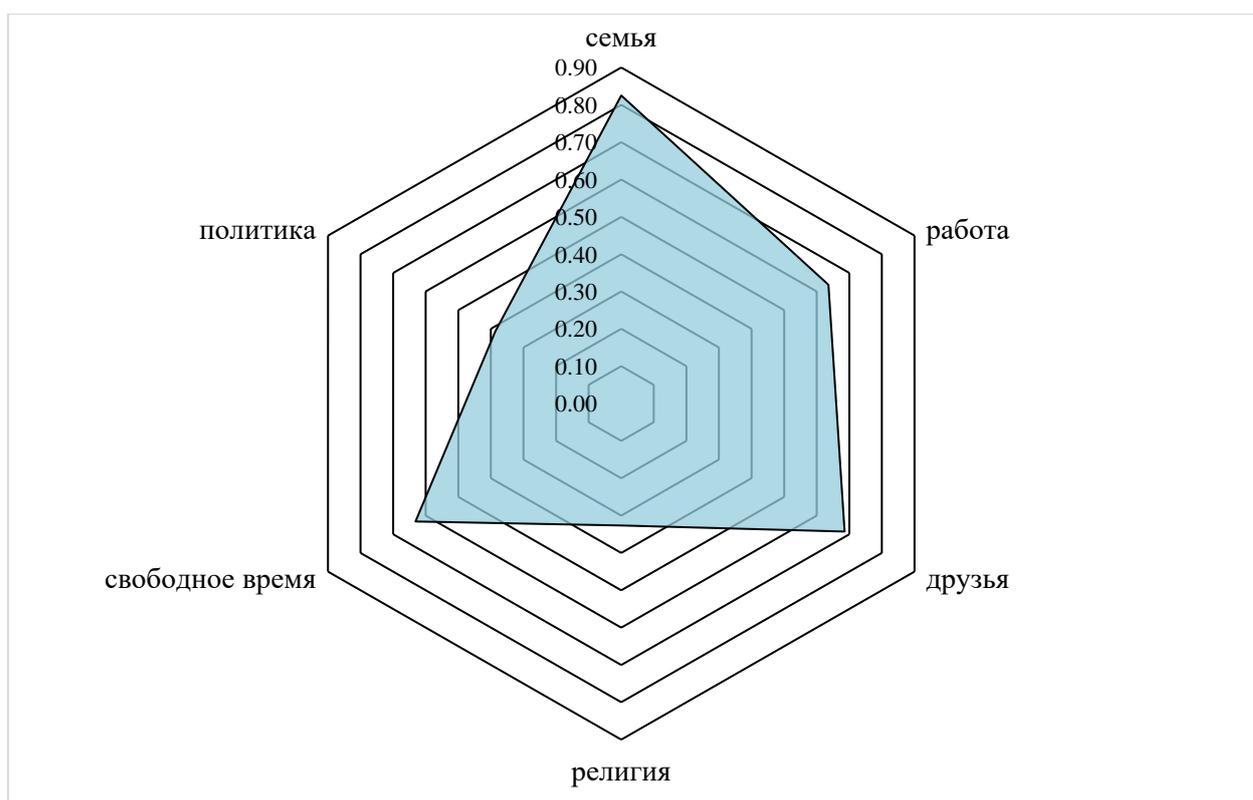
### 5.1 Либерально-техницистская группа

Учитывая ценностный профиль группы и ее страновое наполнение, ее можно обозначить как «**либерально-техницистская**».

Специфика мировоззренческого профиля данной группы состоит в том, что здесь

индивидуалистические ценности – «друзья» и «свободное время» – имеют самые высокие ранговые значения. Кроме того, для стран, входящих в эту группу, характерны максимальная важности «политики» среди всех групп, и минимальная – религии.

	ранг	индекс
Семья	0,827	2,71
<b>Друзья</b>	0,686	1,93
<b>Свободное время</b>	0,632	1,64
Работа	0,630	1,56
Политика	0,390	-0,05
Религия	0,322	-0,79



## РИСУНОК 1: Профиль либерально-технистской группы

В данную группу попадают все шесть волн WVS по Японии, все 5 волн по Германии и Швеции, все 4 волны по Новой Зеландии и Австралии, все 3 волны Чехии, Гонконга, Норвегии, Нидерландов и т.д.

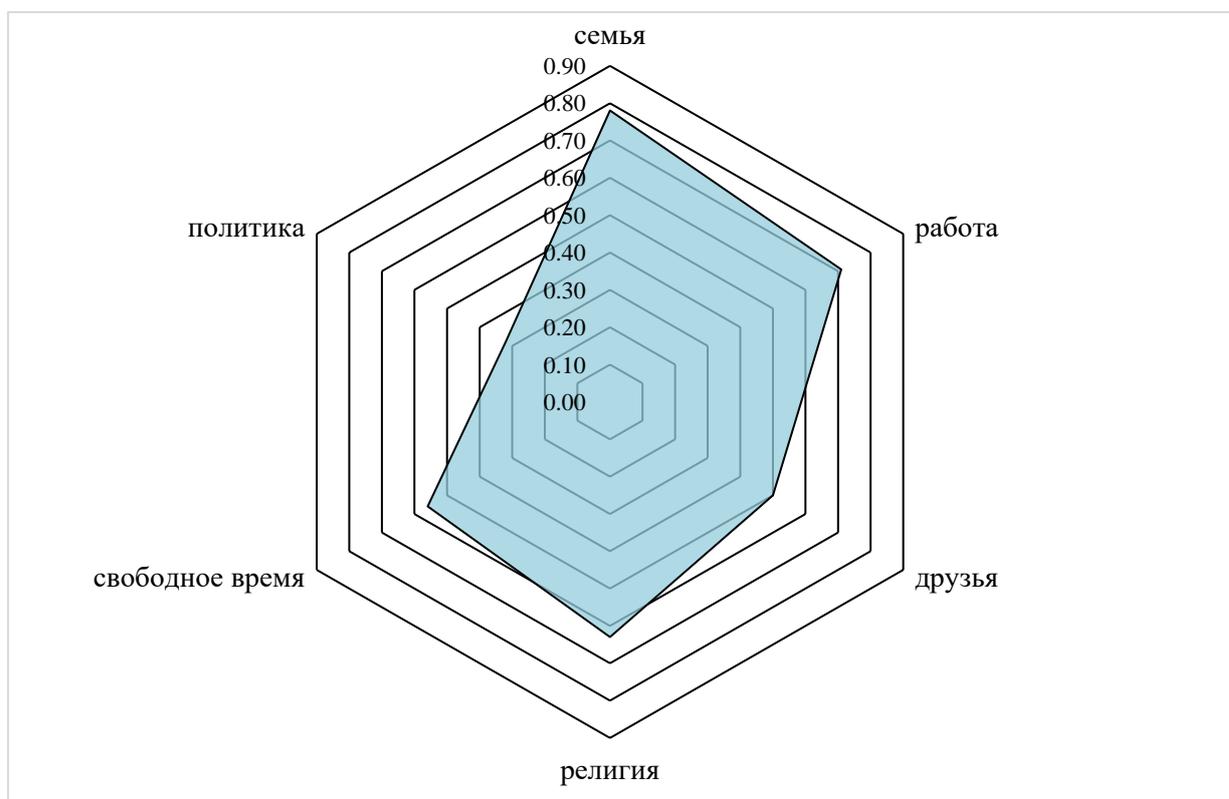
### 5.2 Религиозно-транзитная (католическая) группа

Учитывая ценностный профиль группы и ее страновое наполнение (а также количество транзитных групп – см. ниже), ее можно обозначить как «религиозно-транзитная».

Ценностный профиль данной группы

отличается самой низкой значимостью такой ценности как «друзья» и одним из самых высоких показателей значимости «религии». Титульной страной для этой группы является Мексика (все 6 волн WVS), так же в этой группе Колумбия, Пуэрто-Рико, Эквадор и др.

	ранг	индекс
Семья	0,779	2,79
Работа	0,707	2,39
<b>Религия</b>	0,628	1,88
Свободное время	0,565	1,54
Друзья	0,501	1,09
Политика	0,319	-0,49



## РИСУНОК 2: Профиль религиозно-транзитной группы

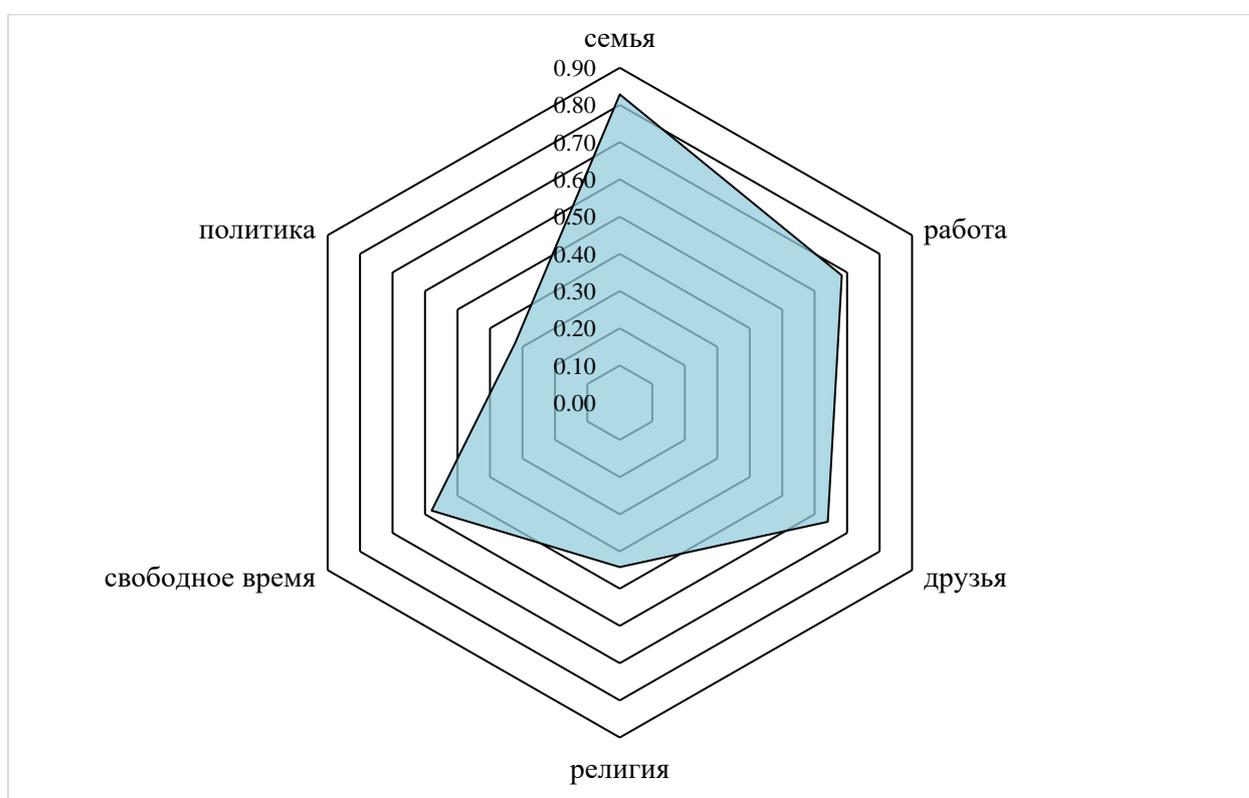
### 5.3 (Пост)авторитарная группа

Опираясь прежде всего на страновое наполнение группы и ее транзитный характер (см. дальше), ее можно определить как

(пост)авторитаристскую (или посткоммунистическую, посттоталитарную, поставтократическую).

Эта группа нас интересует особо, так как именно в ней на данном этапе находится Беларусь, которая перешла в эту группу из 1 группы где-то в середине 1990-х.

	ранг	индекс
Семья	0,828	2,74
Работа	0,680	1,85
Друзья	0,642	1,65
Свободное время	0,583	1,30
Религия	0,441	0,21
Политика	0,322	-0,73



**РИСУНОК 3: Профиль (пост)авторитарной группы**

Ценностный профиль данной группы один из самых средних: ни одна из ценностей в его структуре не занимает ни самых высоких, ни самых низких позиций относительно других страновых групп. Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что первые три ценностные позиции здесь идентичны с «китайской» и «американо-турецкой» группой, – «семья» (эта ценность занимает первое место по всем группам), «работа», «друзья», – а вот четвертые позиции по этим группам отличаются. В американо-турецкой четвертое место занимает «религия», в китайской – «политика» (что, впрочем, в том случае может быть синонимично религии), а в данной группе четвертое место занимает «свободное время».

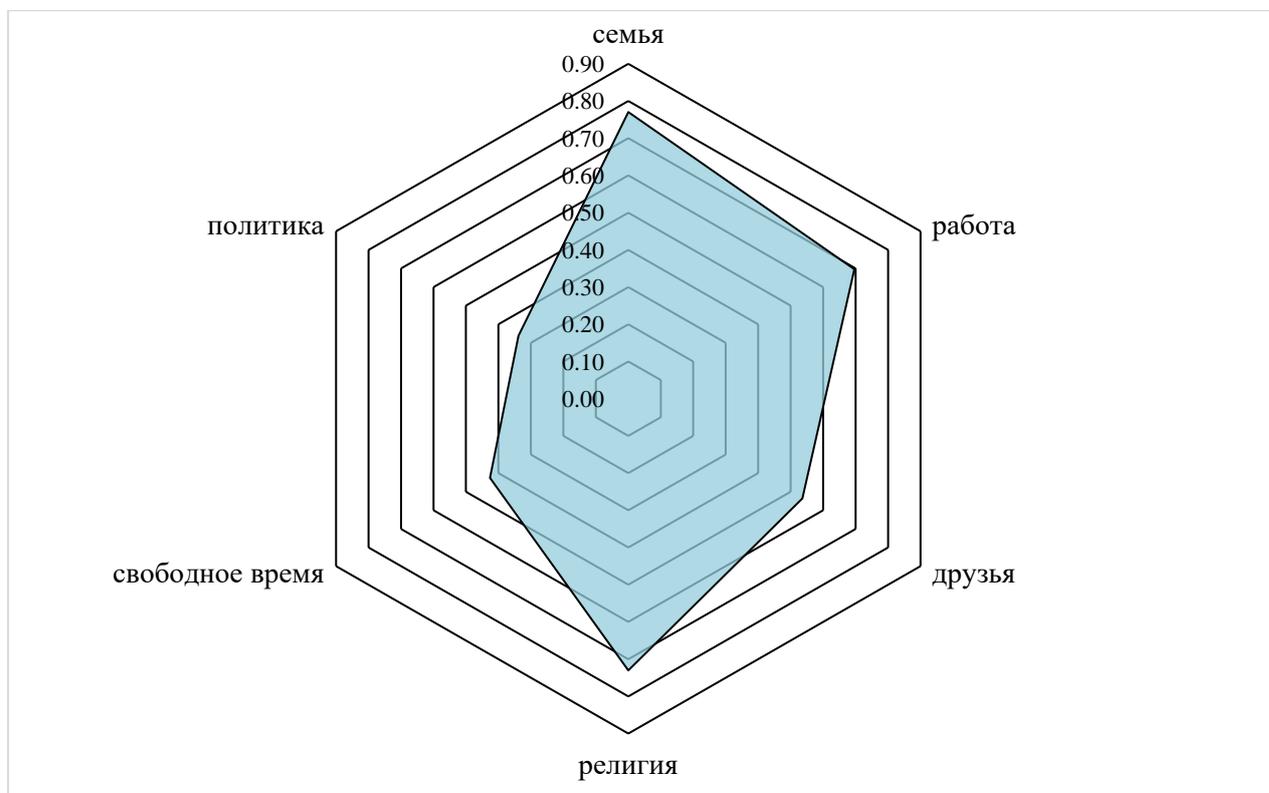
Если же сравнивать эту группу с «либерально-технической», то также можно найти подобие – на основе близости индивидуалистических ценностей («друзья» и «свободное время»). Только в случае группы 1 они занимают 2 и 3 места после «семьи», а здесь на втором месте стоит «работа». Ну и последние места в иерархии принадлежат «религии» и «политике», только в разной последовательности: в 1 группе сразу идет «политика», а потом «религия», а в 3 группе – наоборот. С точки зрения наполняемости групп, данная страновая группа, по имеющимся данным, самая большая. Сюда попадают все 5 волн России и 5<sup>9</sup> из 6 волн Аргентины, здесь же все 4 волны – Сербия, Словения, Тайвань, Украина (3 волны – Албания, Болгария, Венгрия, Словакия, Уругвай, 2 волны – Канада, Хорватия, Италия, Казахстан, Литва).

#### 5.4 Религиозно-фундаменталистская

(исламская) группа

Специфика ценностного профиля данной группы состоит в самом высоком ранге такой ценности как «религия» и одной из самых низких позиций «свободного времени».

	ранг	индекс
Семья	0,771	2,88
<b>Религия</b>	0,731	2,66
Работа	0,696	2,43
Друзья	0,532	1,51
Свободное время	0,428	0,75
Политика	0,338	-0,15



**РИСУНОК 4: Профиль религиозно-фундаменталистской группы**

<sup>9</sup> Исключение составляет 4 волна, на которую преподаает их технический дефолт в 2001 г.

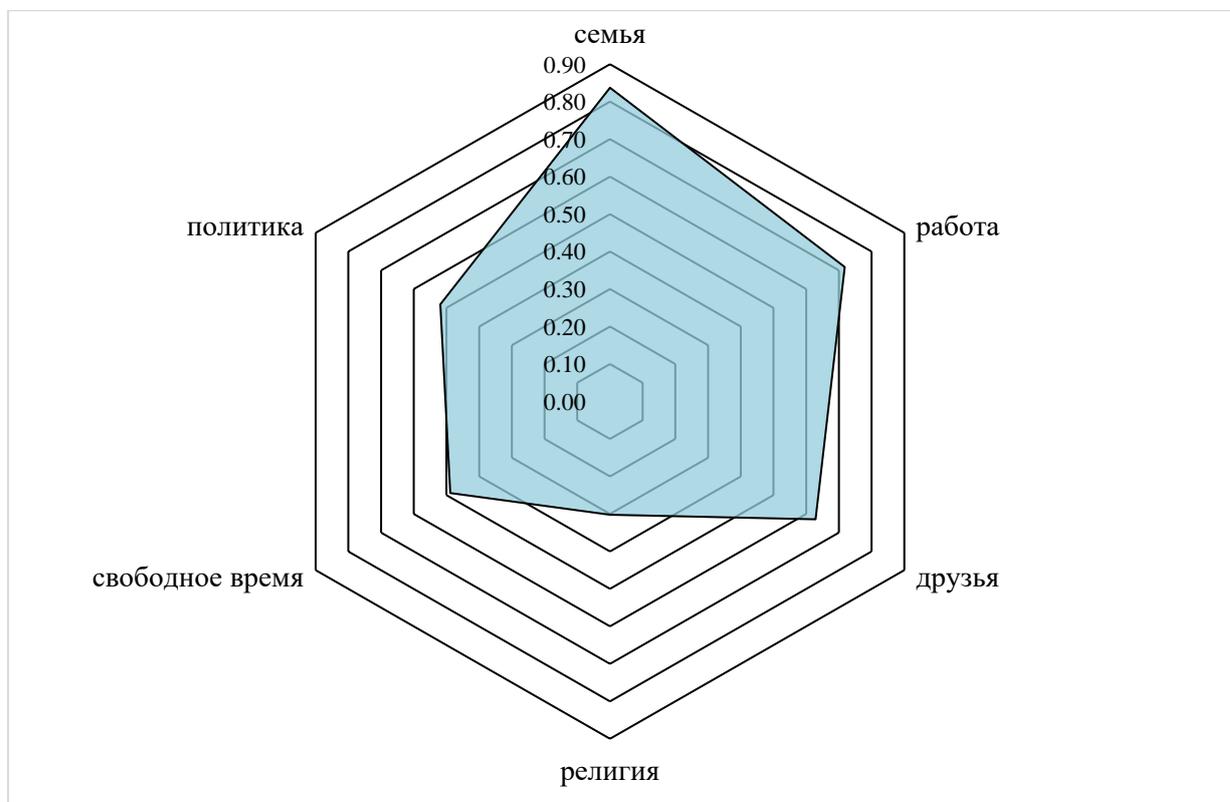
В целом, это достаточно большая и «мобильная» группа, в основе которой лежат преимущественно исламские страны. Сюда попали 4 волны исследования по Египту, Ираку, Иордании, Пакистану, Филиппинам; по 3 волны в Бангладеш, Индонезии, Марокко, Зимбабве и т.д.

Исходя из всего вышеозначенного, представляется, что эту группу можно обозначить как «исламскую» или «религиозно-фундаменталистская».

### 5.5 «Китайская» группа

Особенностью ценностного профиля данной группы составляет наивысший среди всех страновых групп ранг «политики» (здесь она занимает 4 место) и самый низкий уровень «религии» (наравне с 1 группой). Впрочем, учитывая страновое наполнение этой группы, где очевидно доминирует Китай, здесь «политика» в определенном смысле может синонимизироваться с «религией», то есть фактически выполнять ее функции.

	ранг	индекс
Семья	0,845	2,62
Работа	0,728	1,95
Друзья	0,622	1,33
<b>Политика</b>	0,495	0,48
Свободное время	0,488	0,48
Религия	0,316	-0,97



**РИСУНОК 5: Профиль «китайской» группы**

Также выше упоминалось о некоем структурном подобии данной группы стран с группами 3 и 6. Это подобие строится на том, что во всех указанных случаях первые

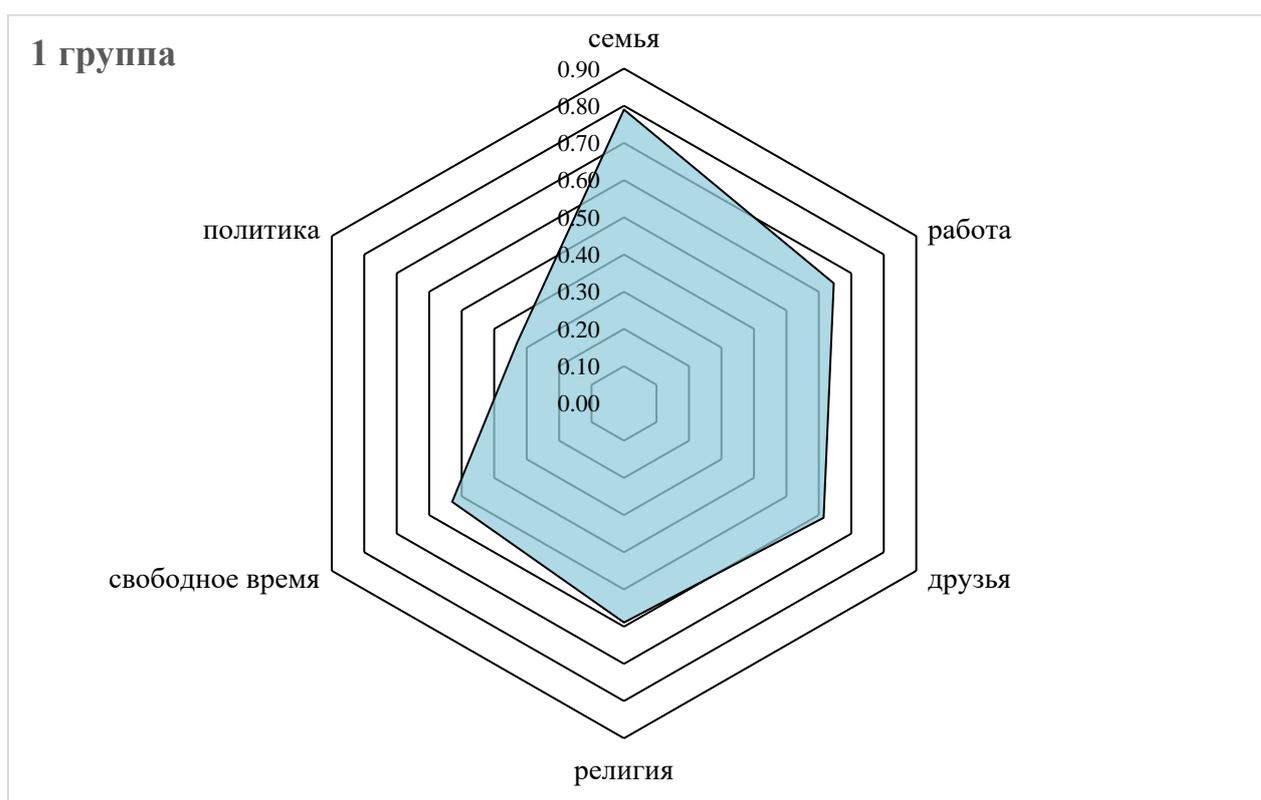
три ценностные позиции составляют «семья», «работа» и «друзья», а вот четвертые позиции разнятся: в 3 группе это «свободное время», а в 6 – «религия».

С точки зрения наполняемости, это самая маленькая группа, которая состоит фактически из двух стран – Китая и Вьетнама. Именно в эту группу попадают 5 из 6 волн исследования по Китаю (6-ая волна уходила в 1-ю группу), и все три волны Вьетнама. Еще в начале 90-х в эту группу входила Южная Корея, но очень быстро ее покинула.

### 5.6 Консервативная группа

Специфика профиля данной группы – сравнительно высокое положение такой ценности как «религия». По ней эта группа уступает только 2 группе (католической) и 4-ой (исламской). В остальном же ценностный профиль весьма напоминает группы 3 (пост-авторитарной) и 5.

	ранг	индекс
Семья	0,790	2,79
Работа	0,645	1,95
Друзья	0,612	1,81
<b>Религия</b>	0,590	1,62
Свободное время	0,528	1,29
Политика	0,331	-0,28



**РИСУНОК 6: Профиль консервативной группы**

По наполнению группы: в нее попали все 6 волн исследований в Турции и 5 из 6 волн по США (последняя волна – в 3-ей группе). Так же здесь все три волны в Молдове, Кыргызстане и Кипре, две волны Руанды и Сингапура и проч.

### 5.7 Страновые транзиты

Анализ баз данных, в которых каждый замер по конкретной стране представлен в виде отдельной записи, дал возможность выявить динамику ценностных транзитов – в частности, в формате перехода из одной «ценностной группы» в другую.

Здесь можно выделить разные типы транзитов в рамках исследуемого периода времени:

- разовый,
- мигрирующий,
- реверсивный.

**Разовый транзит** представляет собой однократный переход страны из группы в группу. В качестве примеров такого транзита можно отметить следующие:

- *Беларусь* – в середине 90-х годов перешла из либерально-техництской в (пост)авторитаристскую группу,
- *Польша* – в начале 00-х годов осуществила переход из транзитно-католической группы в консервативную (такой же транзит осуществила *Румыния* в середине 10-х годов),
- *Малайзия* и *Иран* во второй половине 10-х годов перешли из религиозно-фундаменталистской группы в религиозно-транзитную,
- *Чили* – в начале 10-х годов из религиозно-транзитной перешла в (пост)авторитаристскую,
- *Азербайджан* – перешел из консервативной группы в (пост)авторитаристскую в середине 10-х годов.

**Реверсивный транзит** – выход из группы и возвращение в нее обратно:

- *Аргентина* – после технического дефолта в 2001 г. вышла на одну волну в консервативную группу и вернулась в (пост)авторитаристскую,
- *Китай* – из своей «китайской» группы вышел в первой половине 10-х годов в либерально-техництскую и вернулся обратно на последней волне WVS,
- *Перу* – в начале 00-х попал из религиозно-транзитной в религиозно-фундаменталистскую, но сразу же вернулся обратно,
- *Бразилия* – в середине 90-х из консервативной группы перешла в религиозно-транзитную, а в конце 10-х вернулась в консервативную,
- *Испания* – из (пост)авторитаристской в середине 00-х на десятилетие перешла в либерально-техництскую, но в конце 10-х годов вернулась обратно.

– Нигерия – особый случай, когда реверс был двухтактным: из религиозно-транзитной страна вышла в середине 90-х и попала в религиозно-фундаментальную; после в первой половине 10-х попала в консервативную группу и во второй половине 10-х вернулась в религиозно-транзитную.

Вероятнее всего, именно такой вариант продемонстрирует и *США*, которые на последней волне WVS (акkurat под выборы Д. Трампа) продемонстрировали переход из консервативной группы в (пост)авторитаристскую...

**Мигрирующий транзит** – многократное перемещение, из одной группы в другую, потом в третью.

– *Южная Корея* – начала свой транзит из китайской группы на границе тысячелетий, перейдя потом в (пост)авторитаристскую группу, а в конце 10-х – в либерально-техницистскую,

– *Южная Африка* – в середине 90-х из религиозно-фундаменталистской перешла в религиозно-транзитную, а в начале 10-х – в консервативную,

– *Индия* – прошла тот же путь, только с другими временными интервалами: из религиозно-фундаменталистской вышла в самом конце 90-х в религиозно-транзитную и почти сразу перешла (в середине 00-х) в консервативную,

– *Армения* – из (пост)авторитаристской группы перешла в религиозно-транзитную, после – в консервативную.

В аспекте межгрупповых транзитов, вероятно, можно рассуждать о случайных и/или закономерных переходах, связанных со стохастическими или вызревшими переменами. Однако пока анализ проводился сугубо в разведывательном режиме. Однако представляется, что даже те данные, которые имеются, обладают определенной эвристической ценностью, которая может быть увеличена в ходе дальнейшего анализа как ценностных структур (политических, экономических и т.д.), так и дополнительной информации (событийных рядов, государственной статистики и т.д.).

### 5.7 Транзитные группы

Выделенные группы существенно различаются с точки зрения транзитов составляющих их стран. Так, в частности, выделяются группы-«доноры», группы-«реципиенты» и «группы транзита».

**Группы-доноры** – это те группы, которые страны скорее покидали и не возвращались обратно (вероятно, ценностный профиль крайне неустойчив и/или не соответствует запросам времени). Такими группами являются (пост)авторитаристская, религиозно-фундаменталистская и религиозно-транзитная.

*(Пост)авторитарная группа* – за исследуемый период из группы вышли, Финляндия, Швейцария, Эстония (перешли в либерально-техницистскую группу – более подробно специфику межгрупповых транзитов можно посмотреть в Приложении 3), Босния, Македония, Черногория (перешли в консервативную группу), Армения (перешла в религиозно-транзитную, а затем в консервативную).

<i>Чистый вход</i> <sup>10</sup>	4
<i>Общий вход</i> <sup>11</sup>	6
<i>Чистый выход</i> <sup>12</sup>	7
<i>Общий выход</i> <sup>13</sup>	9
<i>Баланс «вход/выход»</i> <sup>14</sup>	-3
<i>Транзитные группы</i> <sup>15</sup>	2
<i>Передвижений всего</i> <sup>16</sup>	17

На время вошла в группу и покинула ее Южная Корея (перешла в либерально-техницистскую группу); вышла и вернулась Испания. В состав вошли Беларусь, Азербайджан, Чили и США.

*Религиозно-фундаменталистская группа* – эту группу в первой половине 90-х покинула ЮАР, в 00-х из группы вышла Индия, а во второй половине 2010-х – Иран, Малайзия, Тайланд. Вошла в группу только одна страна – Эфиопия (из консервативной группы во второй половине 2010-х годов). Входили в группу, но затем ее покидали Грузия («из» и «в» консервативную группу), Нигерия и Перу («из» и «в» религиозно-транзитную группу; правда, Нигерия еще «сделала заход» в консервативную группу).

<i>Чистый вход</i>	1
<i>Общий вход</i>	4
<i>Чистый выход</i>	5
<i>Общий выход</i>	8
<i>Баланс «вход/выход»</i>	-4
<i>Транзитных групп</i>	3
<i>Передвижений всего</i>	12

*Религиозно-транзитная группа* – группу покинули Польша (перешла в консервативную группу, видимо, в начале 00-х), Чили (перешла в (пост)авторитаристскую группу, видимо, в начале 10-х) и Румыния (перешла в консервативную группу, видимо, во второй половине 10-х). В 2010-х годах из религиозно-фундументалистской перешли в эту группу Малайзия и Иран. Выходили

<sup>10</sup> Число стран, вошедших в группу и оставшихся в ней.

<sup>11</sup> Общее число стран, когда-либо входивших в группу, вне зависимости от того, остались или вышли из нее.

<sup>12</sup> Число стран, вышедших из группы и не вернувшихся.

<sup>13</sup> Общее число стран, когда-либо вышедших из группы, вне зависимости от того, вернулись ли они в нее.

<sup>14</sup> Разница между количеством вошедших в группу и вышедших из нее.

<sup>15</sup> Количество стран, входивших и выходивших из группы, вне зависимости от их дальнейших транзитов.

<sup>16</sup> Количество всех «входов-выходов» в группу

из группы и возвращались в нее Нигерия и Перу, водили в группу и покидали в последствии – Бразилия, Армения, Индия и Южная Африка.

Несколько особняком стоит самая немногочисленная «китайская» группа, в которую помимо самого Китая входит лишь Вьетнам. И за все исследуемое время было фактически лишь два элемента динамики внутри группы: выход из группы Южной Кореи на рубеже веков и выход-возвращение Китая в первой половине 2010-х.

**Группы-реципиенты** – группы, скорее принимающие страны, которые эту группу уже не склонны покидать (т.е. ценностный профиль достаточно стабилен и привлекателен для его удержания или подражания ему). Это прежде всего «консервативная группа» (США, Турция и другие) «либерально-техницистская» (Германия, Япония и другие). Обе эти группы работают скорее на прием:

В течение анализируемого периода в *либерально-техницистскую* вошли (и пока не выходили): во второй половине 90-х – Швейцария, в 10-х годах – Эстония, Финляндия, Южная Корея.

<i>Чистый вход</i>	4
<i>Общий вход</i>	5
<i>Чистый выход</i>	1
<i>Общий выход</i>	2
<i>Баланс «вход/выход»</i>	+3
<i>Транзитных групп</i>	2
<i>Передвижений всего</i>	9

Покинула эту группу только Беларусь (во второй половине 90-х). Временно входили, но покинули группу Испания (была в составе группы в ходе 5 и 6 волны WVS) и Китай (был в составе группы в первой половине 10-х).

В *консервативную группу* за последние 30 лет вошли: во второй половине 00-х – Польша, Индия; в первой половине 10-х – Южная Африка; во второй половине 10-х – Румыния, Босния и Герцеговина, Македония, Черногория, Тайланд,

<i>Чистый вход</i>	8
<i>Общий вход</i>	12
<i>Чистый выход</i>	3
<i>Общий выход</i>	7
<i>Баланс «вход/выход»</i>	+5
<i>Транзитных групп</i>	4
<i>Передвижений всего</i>	19

За это время покинули группу Азербайджан (во второй половине 10-х), Эфиопия (в 10-х) и США (вторая половина 10-х годов). На время в группу входили и после покидали ее Аргентина и Нигерия, а выходили и возвращались – Бразилия и Грузия

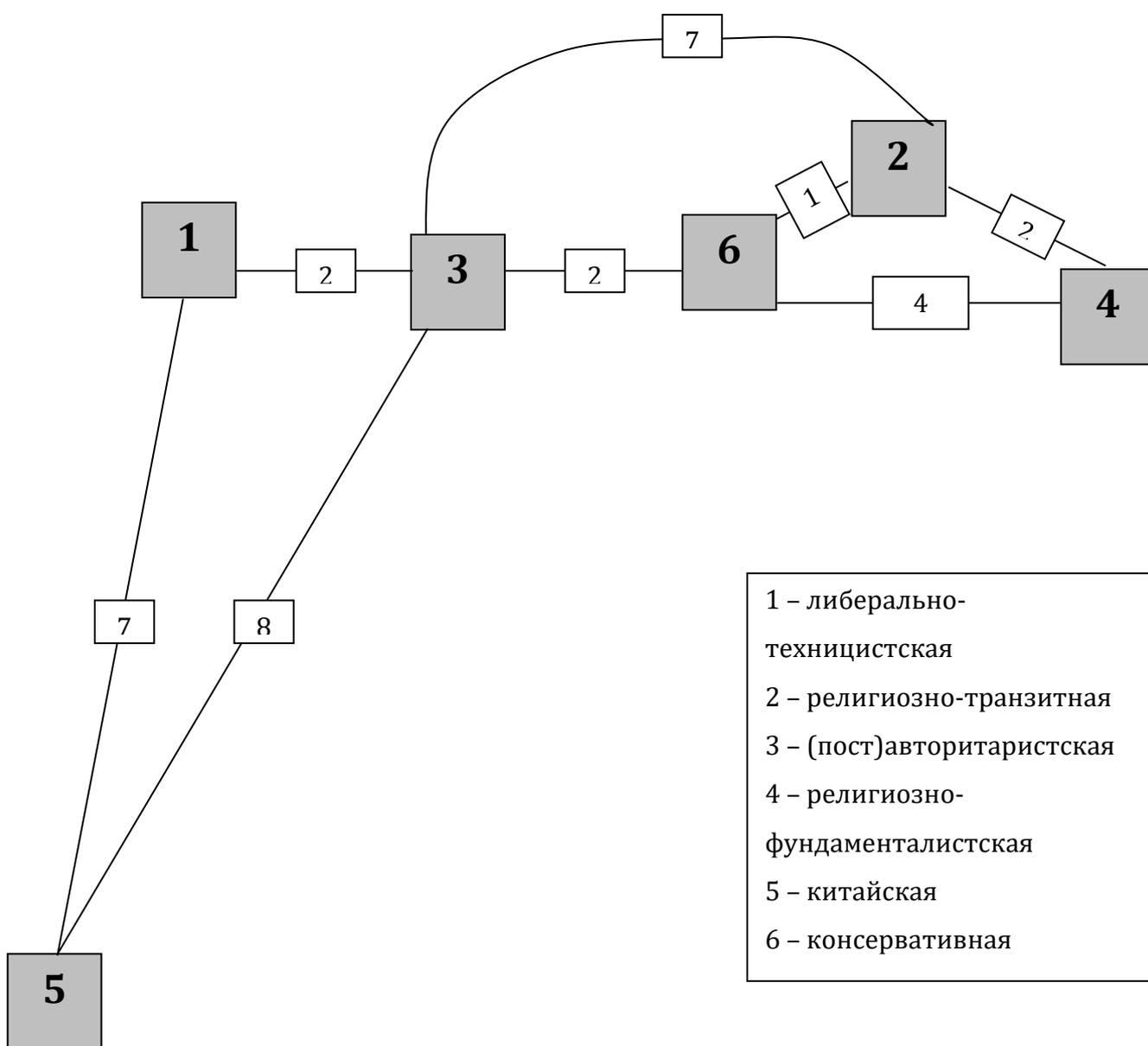
Если обобщить вышеизложенное и сделать акцент на количестве межгрупповых связей, то можно получить некую общую схему ценностной поляризации изученных страновых групп.

Основу этой системы составляют два ценностных ядра – либерально-техницистская и консервативная группы (*Китай – «третий» центр, но периферийный*). Именно они «втягивают» в себя страны из групп-доноров. За анализируемый период больший

потенциал привлечения новых стран продемонстрировала консервативная группа – и с точки зрения количества привлеченных стран, и в аспекте охвата иных групп.

Так, если либерально-техницистская группа пополнялась новыми членами в основном только за счет (пост)авторитаристской группы (в единичных случаях – из китайской), то консервативная группа получала новых членов и из религиозно-транзитной, и из религиозно-фундаменталистской, и из (пост)авторитаристской групп.

Здесь обращает на себя внимание еще такой момент – (пост)авторитаристская группа является таким своеобразным центром транзита между двумя полюсами – либеральным и консервативным.



**РИСУНОК 7: Схема взаимного расположения страновых групп**

На нижеприведенной схеме страновые группы указаны квадратами с серой заливкой. Расстояние между группами указано в малых квадрата без заливки. Расстояние рассчитывалось по формуле:

$$L = N + 1 - n_{xy}$$

Где:

L – расстояние между группами на схеме,

N – максимальным количеством межгрупповых связей (из установленных)

$n_x$  – количеством связей между двумя конкретными группами

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Изложенные в отчете материалы являются результатами пилотажного, разведывательного анализа и не пока претендуют ни на глубокую методологическую обоснованность, ни на необходимую методическую безупречность. В определенном смысле, это предварительные данные, которые нуждаются как в уточнении путем дальнейших расчетов по иным аксиологическим полям, так и в дальнейшем развитии с привлечением дополнительных материалов (в частности, временных рядов и государственной статистики по конкретным странам и регионам).

Кроме того, необходимо учитывать, что имеющиеся в открытом доступе базы данных WVS не являются идеальными:

- они не обеспечивают 100%-х охват одних и тех же стран в течение всех волн исследования;
- в базах данных от исследования к исследованию могут меняться как формулировки вопросов, так и варианты ответов на них;
- в базах данных по целому ряду стран имеется достаточное количество так называемых «пропусков» – записей с отсутствующими ответами респондентов...

Вместе с тем, даже учитывая указанные нюансы, результаты проведенного исследования представляются весьма интересными как с аналитической, так и с прогностической точки зрения. Выделенные страновые блоки описывают фактически три ценностно-цивилизационных вектора (два основных и один латентный)<sup>17</sup>, анализ межгрупповых транзитов описывает тренды мировых

---

<sup>17</sup> Здесь может быть интересным сравнение с существующими теоретическими наработками от Вебера до Хантингтона (Вебер М. Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990. – 808 с.; Вебер М. Хозяйственная этика мировых религий. Опыт сравнительной социологии религии. Конфуцианство и даосизм. - СПб: Владимир Даль, 1917. - 446 с.;

ценностных трансформаций<sup>18</sup>, а изучение аксиологических траекторий конкретных государств создает базу для возможного прогнозирования последствий тех или иных изменений в массовом сознании населения<sup>19</sup>.

Но в любом случае, еще раз подчеркнем этот момент, все вышеизложенные материалы являются результатами разведывательного анализа, который требует дополнительных исследований и изысканий.

---

<sup>18</sup> Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // <https://sociology.mephi.ru/docs/polit/html/ingl.htm>

<sup>19</sup> Рудкоўскі П. Беларусь змяніліся за апошнія дзесяць год. Аб гэтым сведчыць 7-ая хваля апытанняў па каштоўнасцях // <https://belinstitute.com/index.php/be/article/belarusy-zmyanilisy-za-aposhniya-dzesyac-god-ab-getym-svedchyc-7-aya-khvalya-apytannyau-ра>

## References

1. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ, Ермак. 2004. –
2. Крастев И., Холмс С. Свет, обманувший надежды. Почему Запад проигрывает борьбу за демократию. – М., Альпина Паблишер, 2020 г.
3. Lipset S. M. Some social requisites of democracy: economic development and political legitimacy // American political science rev. Cambridge, 1959.
4. Аджемоглу Д., Робинсон Дж. А. Почему одни страны богатые, а другие бедные: происхождение власти, процветания и нищеты. – Москва: АСТ, 2018.
5. Херпфер Х. О международной научно-исследовательской программе «Всемирное изучение ценностей» и Всемирной ассоциации по изучению ценностей // СОЦИОЛОГИЯ 4/2013.
6. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. – М.: Новое издательство, 2011.
7. Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
8. Вебер М. Хозяйственная этика мировых религий. Опыты сравнительной социологии религии. Конфуцианство и даосизм. – СПб: Владимир Даль, 2017.
9. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева. Ю. Новикова.. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. — С. 603.
10. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // <https://sociology.mephi.ru/docs/polit/html/ingl.htm>
11. Рудкоўскі П. Беларусы змяніліся за апошнія дзесяць год. Аб гэтым сведчыць 7-ая хваля апытанняў па каштоўнасцях // <https://belinstitute.com/index.php/be/article/belarusy-zmyanilisya-za-aposhniya-dzesyac-god-ab-getym-svedchyc-7-aya-khvalya-apytannyaau-pa>

ПЕРЕМЕННЫЕ,  
КОТОРЫЕ ВОШЛИ В ТОТ ИЛИ ИНОЙ АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК:

**Мировоззренческий**

<p>Для каждого из следующих пунктов укажите, насколько это важно в вашей жизни. Вы бы сказали, что это так (прочтите и закодируйте один ответ для каждого): Очень важно Довольно важно Не очень важно Совсем не важно</p>	<p><b>Q1 Семья</b> <b>Q2 Друзья</b> <b>Q3 Свободное время</b> <b>Q4 Политика</b> <b>Q5 Работа</b> <b>Q6 Религия</b></p>
---	---

**Экономический блок**

<p>А теперь я хотел бы, чтобы вы высказали мне свое мнение по различным вопросам. Как бы вы разместили свои взгляды на этой шкале? 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10</p>	<p><b>Q106 Доходы должны быть более равными / Должны быть больше стимулов для индивидуальных усилий</b></p>
	<p><b>Q107 Следует увеличить частную собственность предприятий и промышленности / следует увеличить государственную собственность предприятий и промышленности</b></p>
	<p><b>Q108 Правительство должно взять на себя больше ответственности, чтобы обеспечить каждого / Люди должны взять на себя больше ответственности, чтобы обеспечить себя</b></p>
	<p><b>Q109 Конкуренция - это хорошо / Конкуренция вредна</b></p>
	<p><b>Q110 В долгосрочной перспективе упорный труд обычно приносит лучшую жизнь / упорный труд не всегда приносит успех - это, скорее, удача и связи.</b></p>

<p><b>Q152. Не могли бы вы сказать, какой из них вы сами считаете наиболее важным?</b></p> <p><b>Q153. И что будет следующим по важности?</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Высокий уровень экономического роста</li> <li>2. Убедиться, что у этой страны есть сильные силы обороны</li> <li>3. Видеть, что люди больше говорят о том, как обстоят дела, сделано на своей работе и в своих сообществах</li> <li>4. Попытки сделать наши города и сельскую местность красивее.</li> </ol>
<p><b>Q154. Если бы вам пришлось выбирать, какой из элементов этой карты вы бы назвали наиболее важным?</b></p> <p><b>В155. И что будет следующим по важности?</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Поддержание порядка в стране</li> <li>2. Предоставление людям большего права голоса при принятии важных правительственных решений</li> <li>3. Борьба с ростом цен</li> <li>4. Защита свободы слова</li> </ol>
<p><b>Q156. Вот еще один список. На ваш взгляд, что из этого наиболее важно?</b></p> <p><b>Q157. И что будет следующим по важности?</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Стабильная экономика</li> <li>2. Прогресс в направлении менее безличного и более гуманного общества</li> <li>3. Продвижение к обществу, в котором идеи важнее денег</li> <li>4. Борьба с преступностью</li> </ol>

### Политический блок

<p>Я собираюсь описать различные типы политических систем и спросить, что вы думаете о каждой из них как о способе управления этим. страна. Для каждого из них, можете ли вы сказать, что это очень хороший, довольно хороший, довольно плохой или очень плохой способ управления этим страна? 1 2 3 4</p>	<p><b>Q235 Наличие сильного лидера, которому не нужно беспокоиться о парламенте и выборах</b></p> <p><b>Q236 Наличие экспертов, а не правительства, которые принимают решения в соответствии с тем, что, по их мнению, лучше всего для страны</b></p> <p><b>Q237 Правило армии (военная диктатура?)</b></p> <p><b>Q238 Наличие демократической политической системы</b></p> <p><b>Q239 Наличие системы, регулируемой религиозным правом, в которой нет политических партий или выборов.</b></p>
<p><b>Q253. Насколько сегодня в этой стране уважают индивидуальные права человека? Вы чувствуете, что есть</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 Большое уважение к индивидуальным правам человека</li> <li>2 Довольно большое уважение</li> <li>3 Не очень уважаю</li> </ol>

	4 Никакого уважения
<b>Q254. Насколько вы гордитесь тем, что [гражданин страны]?</b>	1 Очень горжусь 2 Довольно горжусь 3 Не очень горжусь 4 Совсем не горжусь
<b>В42. На этой карточке изображены три основных типа отношения к обществу, в котором мы живем. Пожалуйста, выберите тот, который лучше всего описывает ваше собственное мнение?</b>	1 Весь способ организации нашего общества должен быть радикально изменен революционными действиями. 2 Наше общество должно постепенно улучшаться за счет реформ 3 Наше нынешнее общество необходимо отважно защищать от всех подрывных сил.
<b>В48. Некоторые люди считают, что у них есть совершенно свободный выбор и контроль над своей жизнью, в то время как другие считают, что то, что они делают, не оказывает реального влияния на то, что с ними происходит.</b>	Нет выбора вообще большой выбор 12345678910

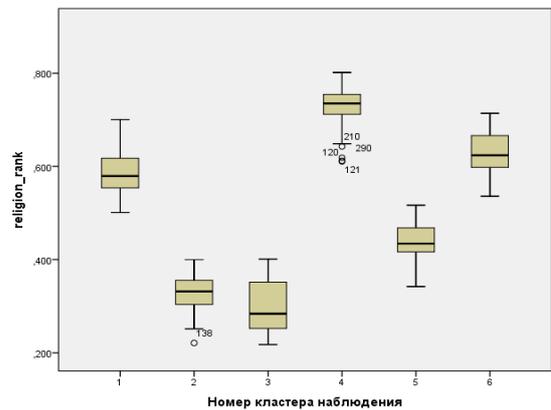
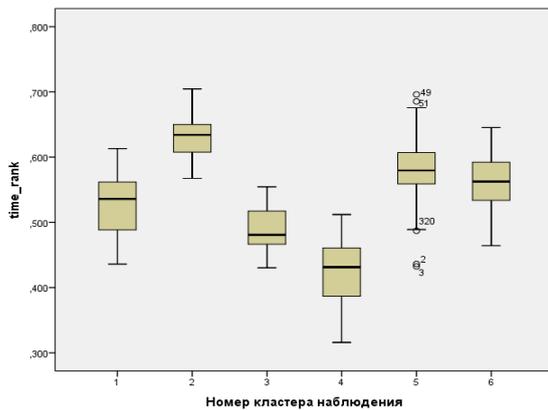
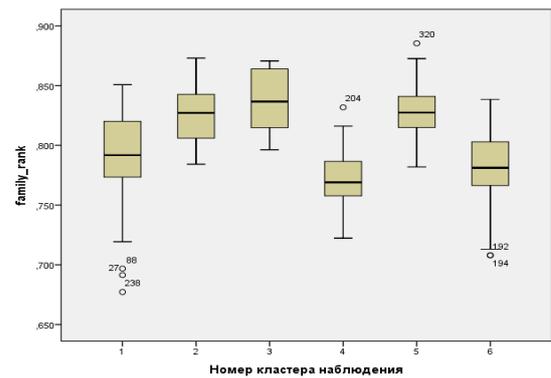
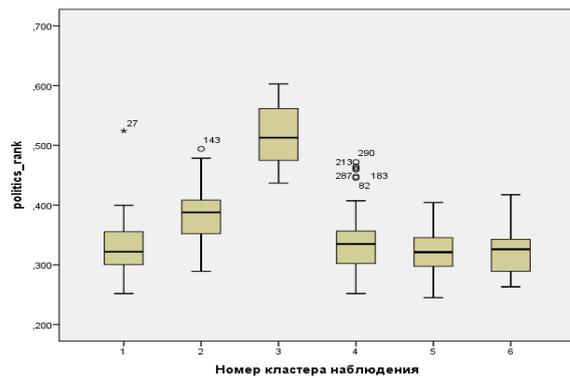
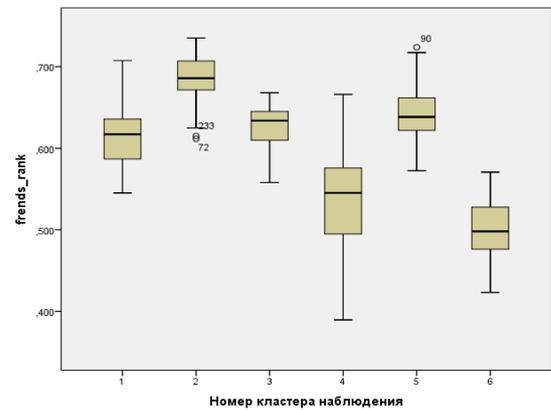
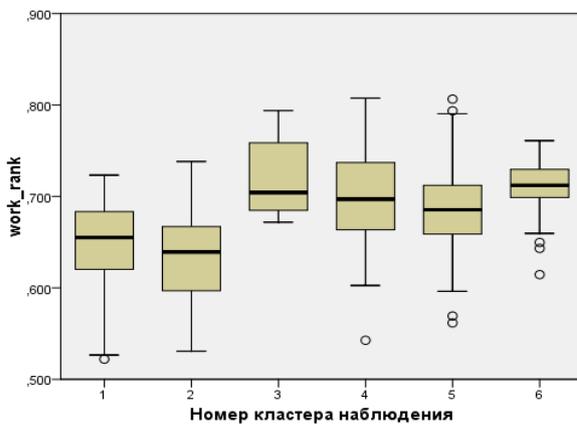
## Социальный блок

<p>Люди узнают, что происходит в этой стране и в мире, из разных источников. Для каждого из следующих источников пожалуйста, укажите, используете ли вы его для получения информации (ежедневно, еженедельно, ежемесячно, реже, чем ежемесячно или никогда)</p>	<p><b>Q201. Ежедневная газета</b>  <b>Q202. Теленовости</b>  <b>Q203. Новости радио</b>  <b>Q204. Мобильный телефон</b>  <b>B205. Электронная почта</b>  <b>B206. Интернет</b>  <b>B207. Социальные сети (Facebook, Twitter и т. Д.)</b>  <b>B208. Поговорите с друзьями или коллегами</b></p>	
<p><b>B57. В целом, вы бы сказали, что большинству людей можно доверять или что вам нужно быть очень осторожными в отношениях с людьми? (Введите один ответ):</b></p>	<p>1 Большинству людей можно доверять                  2 Нужно быть очень осторожным</p>	
<p>Я хотел бы спросить вас, насколько вы доверяете людям из разных групп. Не могли бы вы сказать мне по каждому, доверяете ли вы людям из этой группы полностью, в некоторой степени, не очень или совсем не?                  1 2 3 4</p>	<p><b>Q58 Ваша семья</b>  <b>Q59 Ваш район</b>  <b>Q60 Люди, которых вы знаете лично</b>  <b>Q61 Люди, с которыми вы встречаетесь впервые</b>  <b>Q62 Люди другой религии</b>  <b>Q63 Люди другой национальности</b></p>	
<p>Назову ряд организаций. По каждому из них, не могли бы вы сказать, насколько вы доверяете                  1 2 3 4</p>	<p><b>Q64 Церковь (в соответствии с культурой)</b>  <b>Q65 Вооруженные силы</b>  <b>Q66 Пресса</b>  <b>Q67 Телевидение</b>  <b>Q68 Профсоюзы</b>  <b>Q69 Полиция</b></p>	<p><b>Q70 Суды</b>  <b>Q71 Правительство</b>  <b>Q72 Политические партии</b>  <b>Q73 Парламент</b>  <b>Q74 Государственная служба</b>  <b>Q75 Университеты</b>  <b>Q76 Выборы</b></p>

НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КЛАСТЕРНОГО АНАЛИЗА

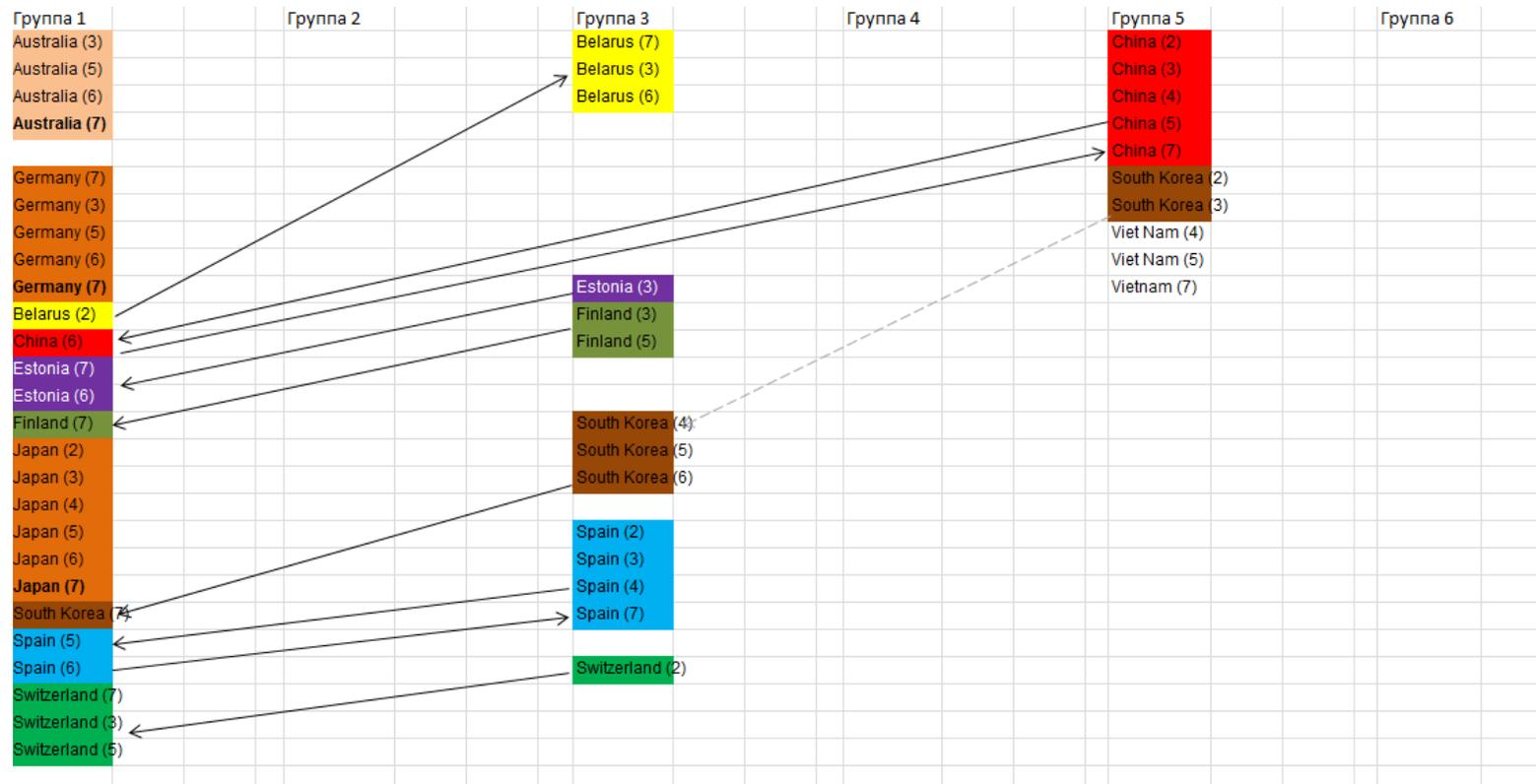
Конечные центры кластеров

	1	2	3	4	5	6
work_rank	,646	,636	,718	,696	,684	,710
family_rank	,790	,825	,837	,770	,828	,781
friends_rank	,615	,686	,629	,536	,640	,500
time_rank	,529	,631	,488	,426	,580	,559
politics_rank	,329	,387	,519	,338	,322	,320
religion_rank	,589	,327	,302	,730	,442	,630

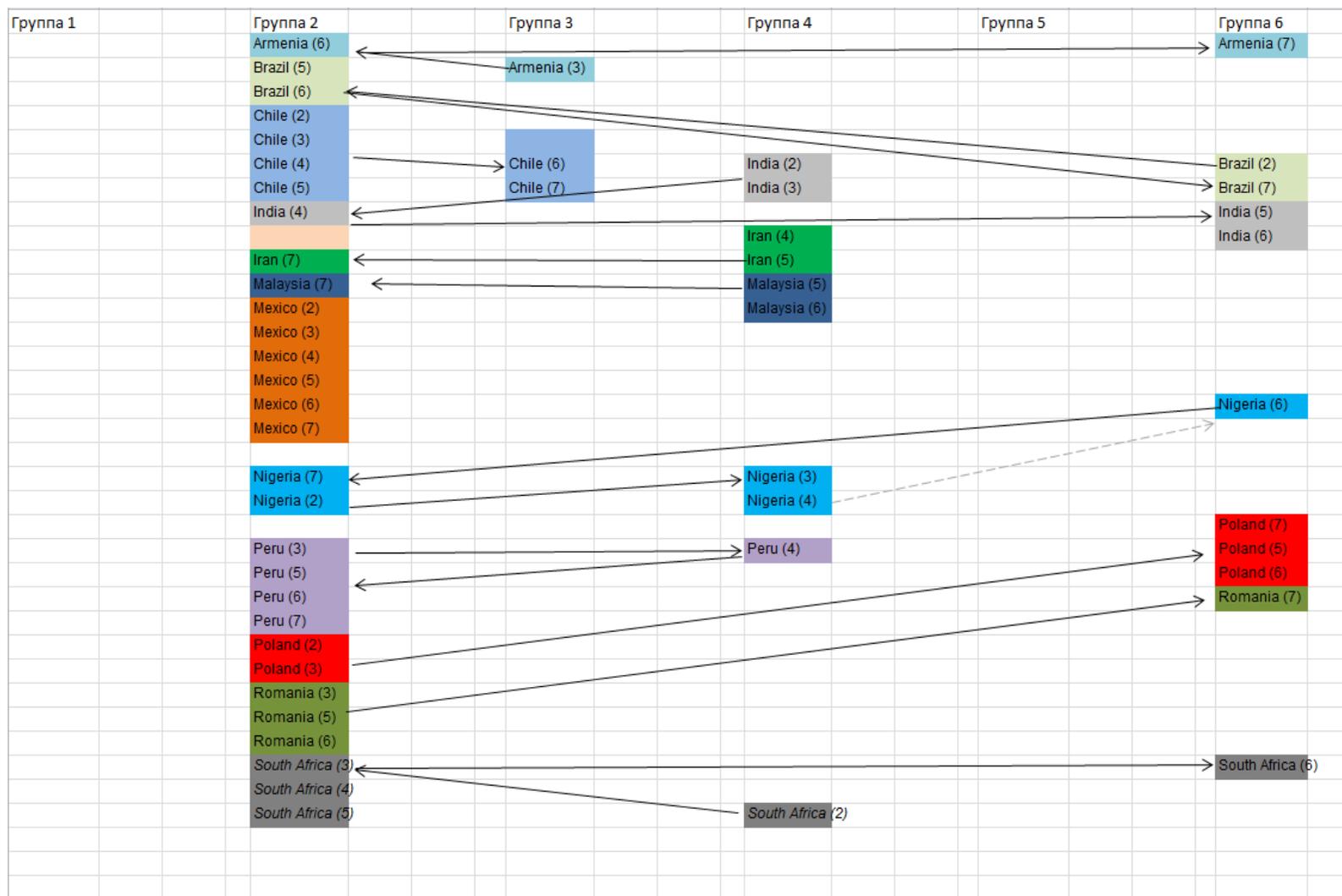


МЕЖГРУППОВЫЕ ТРАНЗИТЫ

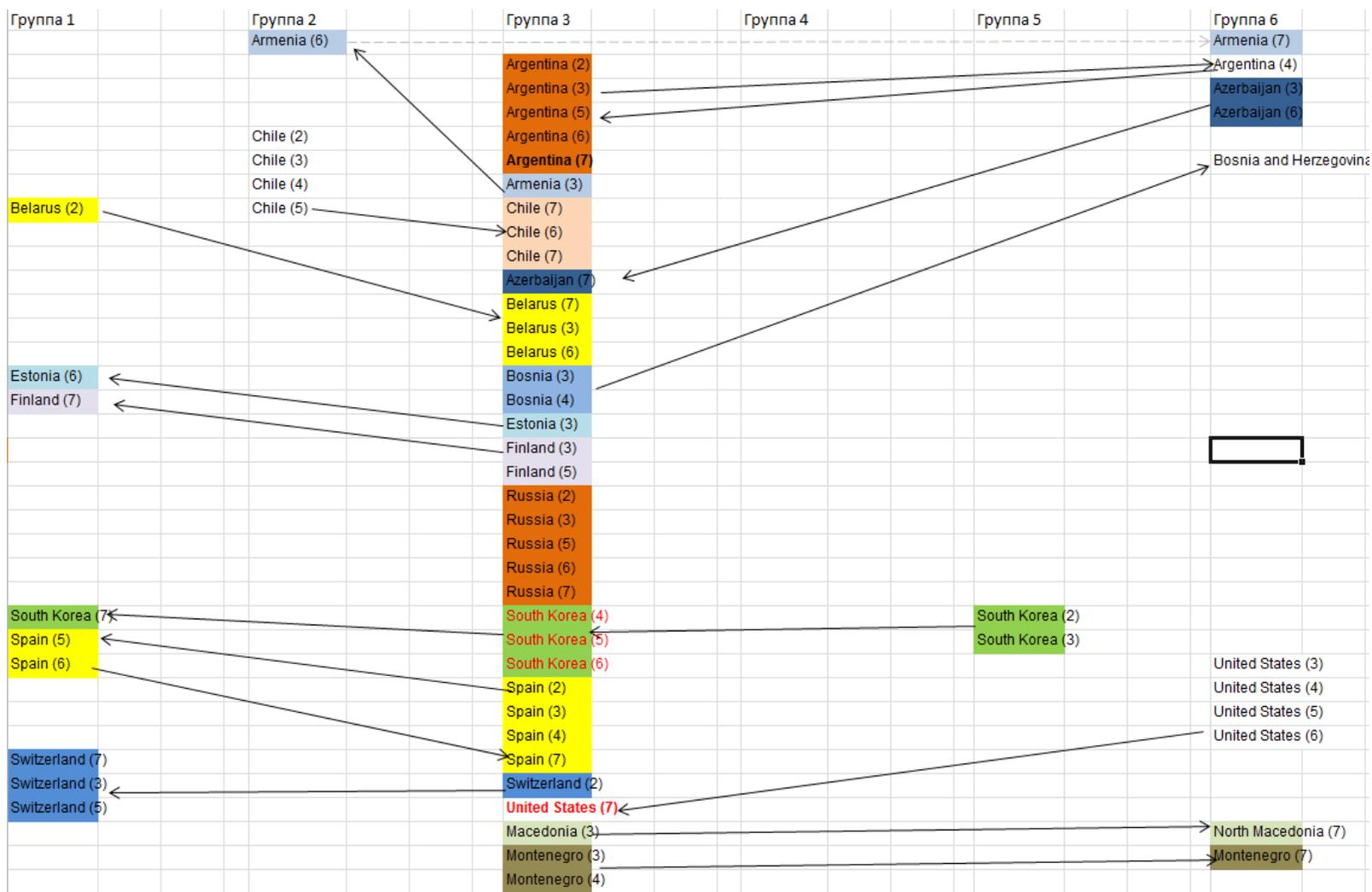
Транзиты группы 1 – либерально-техницистской.



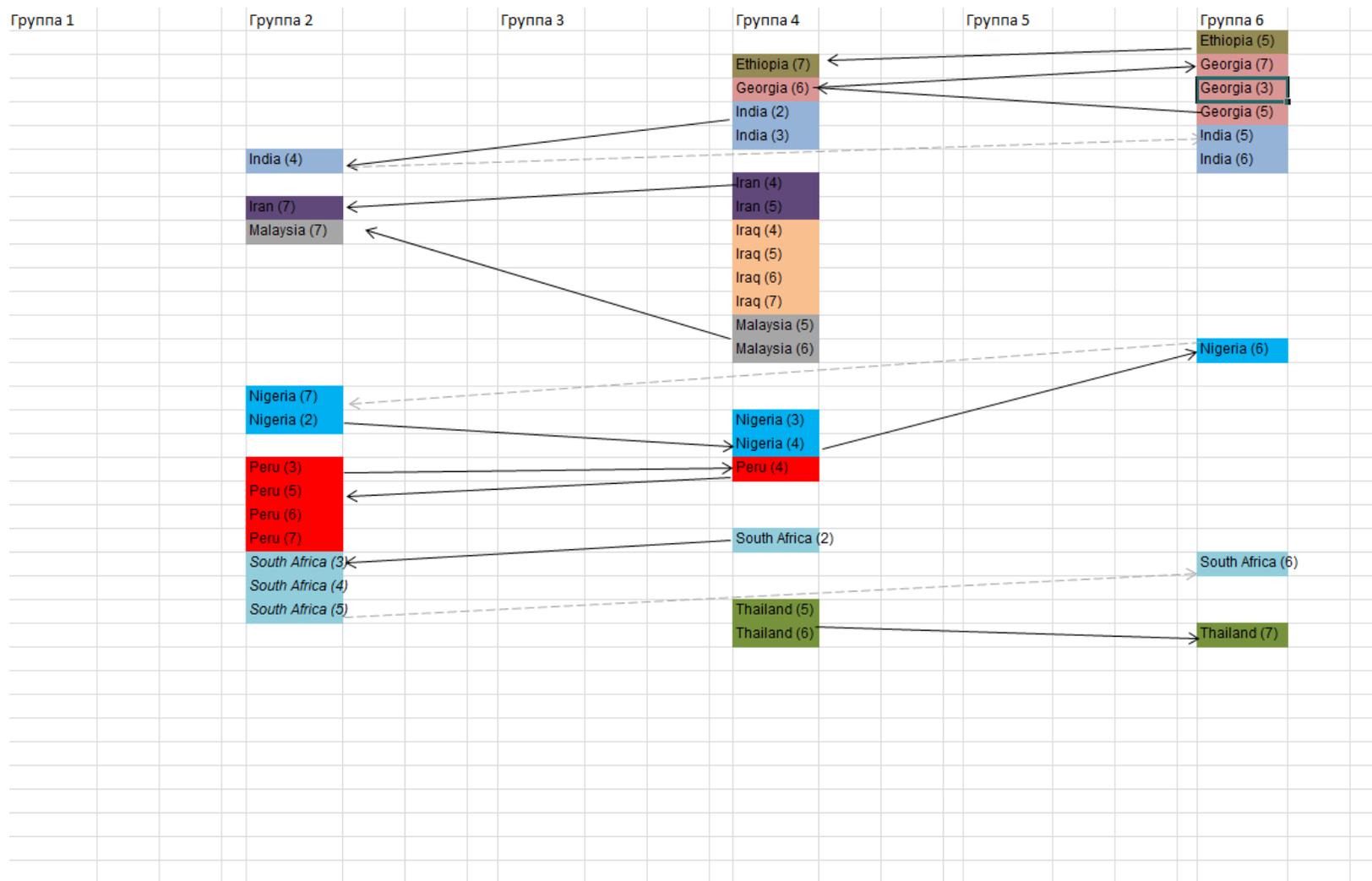
## Транзиты группы 2 – религиозно-транзитной



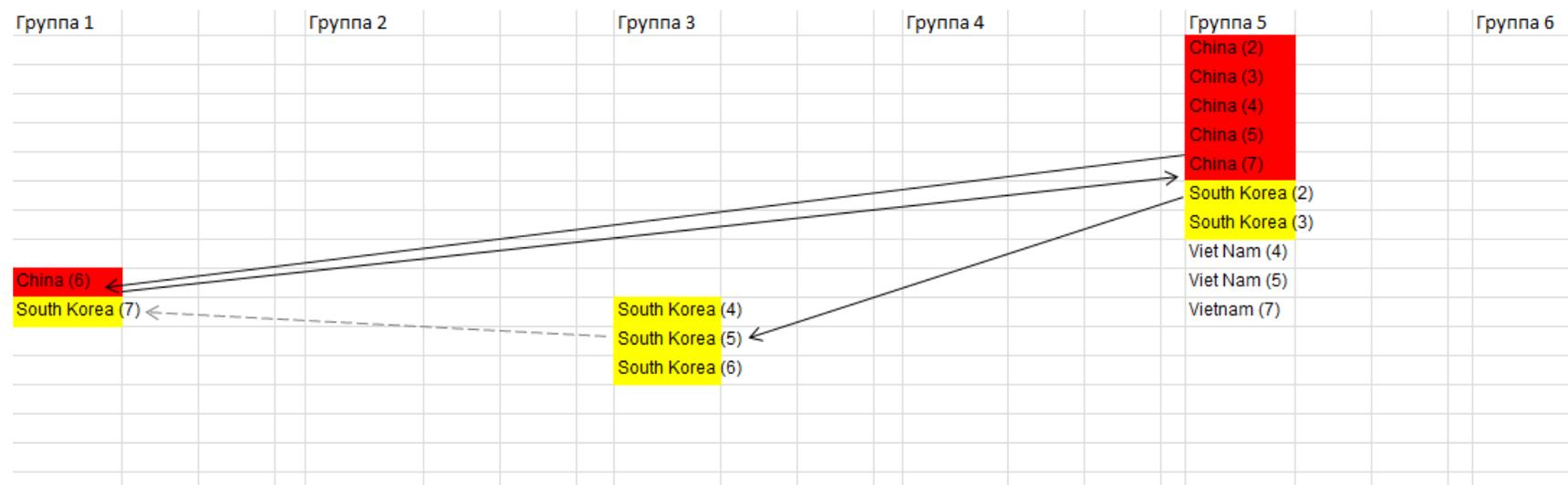
# Транзиты группы 3 – (пост)авторитаристской



# Транзиты группы 4 – религиозно-фундаменталистской



## Транзиты группы 5 – китайской



# Транзиты группы 6 – консервативной

