

Перспективы экономической и валютной интеграции стран СНГ

Анастасия ЛУЗГИНА



ЭКОНОМИСТ

В последнее столетие наблюдаются ускоренные темпы экономической интеграции между различными государствами и группами стран. Этому есть логическое объяснение. В условиях глобализации большинство стран вынуждены выходить на мировые товарные и финансовые рынки, конкурируя при этом со всем миром. Если государство является небольшим в глобальном масштабе, то выдержать соперничество с остальными странами становится все труднее. В то же время, вступив в то или иное интеграционное образование, страна получает возможность отстаивать собственные интересы и получить неоспоримые преференции внутри данной интеграционной общности. Однако в любом интеграционном процессе возникает вопрос о степени сближения.

В теории и практике существуют различные формы экономического объединения. Наиболее развитой, но при этом сложной формой экономической интеграции является валютный союз. Ряд исследований посвящен данной теме. Некоторые ученые приводят основные критерии, которые должны выполнять все страны, входящие в валютное объединение. В этом случае валютный союз представляет собой оптимальную валютную зону. Страны, входящие в данное интеграционное образование, получают неоспоримые преимущества. Второй подход основан на сопоставлении выгод и издержек от вступления в валютный союз. Наиболее полно дают оценку данного подхода в своей работе С.М. Дробышевский и Д.И. Полевой [1].

Однако теоретические подходы зачастую не полностью отражают реальные аспекты каждого конкретного объединения. Поэтому формирование того или иного интеграционного образования требует индивидуального изучения.

В мировой практике выделяют два основных вида валютных союзов. Первый из них – национальный. В этом случае происходит объединение как в политической, так и в экономической сфере жизни общества. Как правило, границы валютной зоны совпадают с политическими границами образования, сохраняя при этом признаки экономического и политического суверенитета. Вместе с тем данные интеграционные объединения являются относительно неделимыми общностями. Примерами национальных союзов могут быть США, СССР, единые

монетарные системы Югославии и Чехословакии. Распад таких валютных союзов обычно происходит достаточно болезненно и сопровождается кризисными явлениями разъединяющихся стран.

Вторым типом валютного объединения является наднациональный валютный союз. Он представляет собой группу независимых государств, валюты которых обычно жестко привязаны друг к другу. Их экономические и политические системы функционируют относительно самостоятельно. Наивысшей формой интеграции в данном объединении является введение единой денежной единицы. К таким союзам относят Скандинавский и Латинский монетные союзы, Австро-Венгерский монетный союз, валютные союзы стран Африки, Европейский валютный союз. В случае распада наднациональных валютных союзов данный процесс происходит относительно безболезненно, поскольку не сопровождается политическими противоречиями. Странам не составляет труда выйти из такого союза, так как каждый из участников имеет центральный банк и может сразу начать осуществлять свою собственную денежно-кредитную политику.

Наднациональные валютные союзы получили наибольшее распространение в последнее столетие. Основной целью валютной интеграции является получение взаимных выгод от сближения в экономической и валютной сферах и повышение степени конкурентоспособности национальных экономик на мировом рынке.

Интеграционные процессы, которые происходят в рамках

постсоветского пространства, также объясняются прежде всего экономическими факторами. Однако, несмотря на очевидность получения возможных выгод, данный процесс протекает не всегда в соответствии с установленными планами. Это касается большинства современных экономических образований. Страны СНГ здесь не стали исключением. Сближение в экономической области в рамках СНГ происходит уже более 20 лет. За этот период было создано Союзное государство Беларуси и России, ЕврАзЭС, Таможенный союз (далее – ТС), а также Единое экономическое пространство (далее – ЕЭП). Вопрос о дальнейшем углублении экономической интеграции постоянно поднимается на межправительственном уровне. Республика Беларусь является одним из наиболее активных участников интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

С целью определения дальнейших перспектив развития экономической интеграции выделим объективные предпосылки участия Республики Беларусь в интеграционных процессах на постсоветском пространстве, а также определим возможности перехода стран СНГ к наиболее сложной форме валютного объединения – сближения в валютной сфере.

В целом Беларусь в экономической сфере сотрудничает со всеми государствами-соседями. Однако ее интеграционный вектор направлен на страны бывшего СССР, и прежде всего на Россию. Такой направленности способствует ряд причин.

Во-первых, Беларусь исторически имела тесные социальные и политические связи с Российской Федерацией. Кроме того, Беларусь, Россию и Украину объединяет схожесть культур, сохраняются тесные родственные связи между гражданами. В Беларуси русский язык официально закреплён в качестве второго государственного.

Во-вторых, помимо социальных и политических связей существует кооперация в экономической сфере. Со времен Советского Союза сохранилась целостность производственных

цепочек. Хотя часть экономических связей была утеряна после распада Советского Союза, тем не менее в настоящее время они постепенно восстанавливаются. Инвестиции в разные сферы экономики республики также в значительной степени обеспечены за счет стран СНГ.

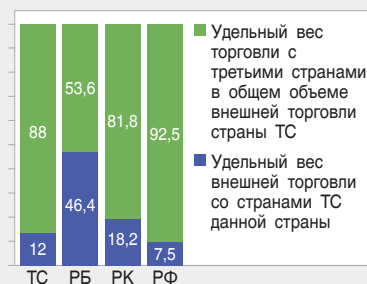
Беларусь поставляет на рынки стран постсоветского пространства существенную часть своей высокотехнологической продукции и при этом получает сырьевые ресурсы из России по выгодным ценам. В то же время у Беларуси и Европейского союза тесные внешнеторговые отношения. Республика поставляет на рынки европейских государств в основном сырье, материалы и закупает машины и оборудование. Взаимодействие Евросоюза и Беларуси в других областях, таких как сфера культуры, образование, историческое единство находится на более низком уровне интегрированности по сравнению со странами СНГ.

Таким образом, вполне закономерно, что Республика Беларусь участвует в ряде интеграционных процессов со странами бывшего социалистического лагеря. Всем данным международным образованиям характерны различные аспекты экономической интеграции. Наибольших результатов достигла интеграция между Россией, Беларусью и Казахстаном. В рамках данных трех государств функционирует Таможенный союз и формируется полноценное Единое экономическое пространство.

Окончательное формирование ЕЭП запланировано осуществиться к 2016 г. При этом на высшем уровне неоднократно высказывалось мнение о продолжении экономической интеграции стран вплоть до образования валютного союза. В соответствии с заявлениями аналитиков Евразийского банка развития (далее – ЕАБР), Республика Беларусь является главным бенефициаром в рамках функционирования Единого экономического пространства. До 2030 г. выигрывать от расширения экспорта в Беларуси может составить около 14% от ВВП, в то время как для Казахстана –

3,5%, а для России – 2%. Высокий результат для Беларуси объясняется ориентацией ее внешней торговли на рынки стран СНГ, прежде всего на рынки России и Казахстана. Для остальных стран степень интегрированности внешнеторговых потоков находится на значительно более низком уровне [2].

Внешняя торговля стран Таможенного союза (2011 г., %)



Примечание. Собственная разработка автора на основе данных Евразийской экономической комиссии.

Рисунок 1

На рисунке 1 показано, что удельный вес внешней торговли в рамках Таможенного союза в общем объеме внешней торговли всех стран – участниц данного интеграционного объединения составляет всего 12%. Низкая доля формируется за счет России, которая основной объем энергоресурсов экспортирует в третьи страны. Ориентация России на внешние рынки вне Таможенного союза объясняется масштабами национальной экономики, а также сырьевой структурой экспорта. Наибольший удельный вес взаимной торговли со странами ТС характерен для Беларуси. Если посмотреть на структуру торговли внутри Таможенного союза, то первое место занимают минеральные продукты (41,1% в 2011 г.), которые поставляет в основном Россия. В то же время велика доля поставок машин и оборудования (19%), металлов и изделий из них (12,7%), продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (9,3%) [6].

Структура торговли внутри ТС значительно более сбалансирована по сравнению с общей

Таблица

Основные макроэкономические показатели стран СНГ

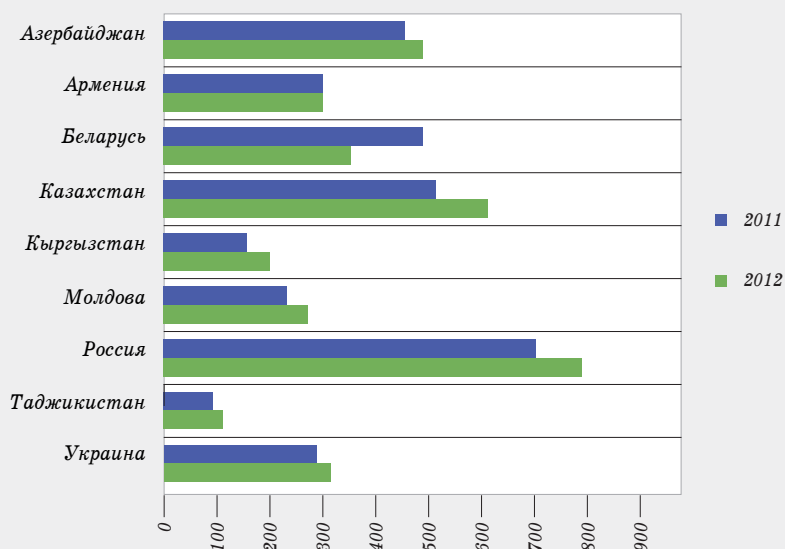
	Азербайджан	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина
ВВП (изменение в %)											
2001	6,5	9,5	4,7	13,5	5,3	6,1	5,1	10,2	20,4	4,2	12,2
2005	34,5	13,2	10	10,7	3,1	4,8	8,2	7	11	7,5	7,3
2011	0,1	4,4	5,34	7,5	5,7	6,4	4,3	7,4	14,7	8,3	5,2
Инвестиции (% от ВВП)											
2001	20,7	15,8	24,4	29,7	19,7	23,3	21,5	13,7		21,1	21,8
2005	30	33,6	33,5	33,4	22,5	32,7	21,1	13,7		29,6	24,8
2011	21,6	31,1	37,7	32	24,4	24,5	23,2	17,4		30,9	23
Инфляция (изменения ИПЦ на конец периода, %)											
2001	1,4	2,87	46,12	6,5	3,7	6,4	18,6	12,5	11,7	26,5	6,122
2005	11,4	5,4	6,62	8,4	5,1	14,1	9	12,5	7,1	11,4	16,6
2011	5,6	4,7	108,7	7,4	5,71	7,8	6,1	9,34	5,3	13,3	4,56
Текущий счет (% от ВВП)											
2001	-0,9	-9,5	-3,2	-5,4	-1,6	-1,8	11,1	-5	1,6	-0,97	3,7
2005	17,6	-1,8	-1,5	-2,5	-3,1	-11,3	9,5	-2,8	15,7	9,12	-1,5
2011	26,3	-12,3	-10,4	7,6	-3,1	-10,6	5,5	-2,3	1,8	5,8	-5,6

Примечание. Составлено на основе данных МВФ.

структурой торговли России, Беларуси и Казахстана с внешним миром, где основной удельный вес занимают минеральные продукты. По данному критерию возможное осуществление в будущем валютной интеграции в рамках трех стран будет положительно сказываться на объемах взаимной торговли в результате снижения транзакционных издержек.

Хотя наибольшей степени интегрированности добились только Беларусь, Россия и Казахстан, вместе с тем ряд стран СНГ желают присоединиться к существующему Таможенному союзу и войти в Единое экономическое пространство. На постсоветском пространстве в условиях экономической глобализации постоянно ведутся переговоры об углублении интеграционных процессов вплоть до введения единой наднациональной валюты. Однако создание полноценного валютного союза

Динамика средней заработной платы в странах СНГ в январе 2011 г. и 2012 г., долл. США¹

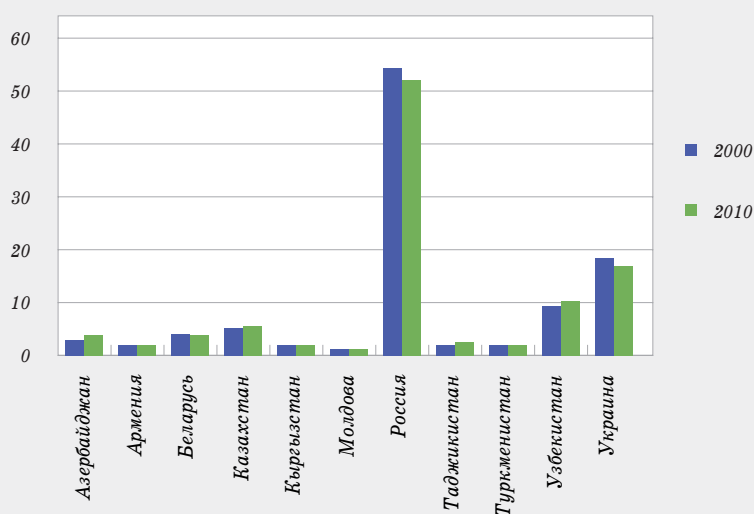


Примечание. Собственная разработка автора на основе данных Межгосударственного комитета СНГ.

Рисунок 2

¹ За исключением Туркменистана и Узбекистана, по которым отсутствуют данные.

Численность населения стран СНГ, % от общего числа



Примечание. Собственная разработка автора на основе данных Межгосударственного комитета СНГ.

Рисунок 3

является среднесрочной перспективной. Для введения единой денежной единицы на территории нескольких государств, безусловно, необходима политическая воля, но главную роль здесь играют экономические предпосылки. Наиболее близко к этому этапу подошли Россия, Беларусь и Казахстан, которые создали полноценный Таможенный союз и формируют Единое экономическое пространство. Остальные страны СНГ находятся на более ранних стадиях экономической интеграции. Невозможность быстрого перехода к единой наднациональной денежной единице следует также из различных тенденций макроэкономического развития государств СНГ.

Как можно видеть из таблицы, темпы роста ВВП, инвестиций и цен существенно различаются. Беларусь, например, является лидером среди постсоветских государств по темпам роста инфляции. В то же время ряд стран СНГ, таких как Россия, Казахстан, Азербайджан, обеспечивают рост в основном за счет сырьевых отраслей промышленности.

Существенны различия стран и по размеру заработной платы. Она варьируется от 110 долл. США в Таджикистане до 780 долл. США в Российской Федерации.

При введении единой валюты, что предполагает свободное движение труда и капитала, во-первых, возможен массовый отток населения из более бедных стран в более благополучные. Во-вторых, во всех странах СНГ в большей или меньшей степени присутствуют ограничения на трансграничные капитальные операции. Это вполне оправдано, так как большинство государств Содружества не располагают большими золотовалютными резервами, чтобы погасить возможные атаки валютных спекулянтов в случае открытия границ для движения капитала. Однако при введении единой валюты эти ограничения нужно будет снять. Это, в свою очередь, может породить коллапс национальных финансовых систем ввиду бесконтрольного перетока капитала внутри союза.

В случае образования валютного союза в традиционном его понимании, с единым эмиссионным центром и союзной валютой, сразу встанут вопросы о том, как будут распределяться голоса при реализации единой денежно-кредитной политики и где будет находиться единый эмиссионный центр. Классическим примером может быть распределение голосов в зависимости от экономическо-

го потенциала и численности населения.

На основе рисунка 3 можно сделать вывод, что только три страны на постсоветском пространстве лидируют по численности населения. Первое место в этом рейтинге занимает Россия. Затем идут Украина и Узбекистан. Беларусь находится лишь на пятом месте и имеет около 3,5% населения от общей численности стран СНГ. По размеру территории Беларусь находится также на пятом месте, и ей принадлежит менее 1% территории СНГ.

Таким образом, как видно на рисунке 3, страны СНГ значительно различаются по человеческому потенциалу. Причем неоспоримым лидером по всем показателям является Россия. Ей принадлежит $\frac{2}{3}$ всего пространства СНГ, более половины всего населения Содружества является гражданами Российской Федерации. Более того, в России производится более 78% совокупного ВВП. Доля Беларуси по всем данным показателям за последние 10 лет практически не изменялась и не превышала 4% от общего объема по основным критериям стран СНГ.

Если исходить из основных социально-экономических показателей, то распределение голосов при реализации денежно-кредитной политики будет в пользу России. Однако на сегодняшний день это может породить недовольство среди остальных стран, так как при отсутствии достаточной степени гармонизации национальных экономических политик наднационального центрального банка может приводить к противоречивым экономическим результатам в странах Содружества. С другой стороны, доминирующая роль России означала бы, что основная часть поддержки должна предоставляться за счет ее финансовых ресурсов. В условиях разных уровней экономического развития стран это потребует значительных финансовых вливаний. Принцип ротации и создания нескольких групп из представителей центральных банков по принципу Евросо-

юза может быть неэффективным ввиду несогласия России и ограниченного на первых этапах количества стран-участниц².

Следующая проблема, затрагивающая вопросы валютной интеграции, – отсутствие достаточной степени единства экономик. Данный фактор рассматривается в исследовании “Система индикаторов Евразийской интеграции ЕАБР”, которое было проведено Евразийским банком развития. В данной работе делается заключение о том, что наибольшей степени сближения в экономической сфере достигли Беларусь, Россия и Казахстан. При этом в целом по всем странам СНГ с 1999 г. по 2008 г. значение обобщенного показателя экономической конвергенции сокращалось, однако показатель социальной конвергенции увеличился. Это свидетельствует о существующем интеграционном потенциале в других экономических областях. В исследовании также делается вывод о том, что, несмотря на некоторое ослабление интегра-

ционных тенденций в рамках всех стран СНГ, в монетарной и финансовой сферах, напротив, наблюдалось углубление интеграционных процессов.

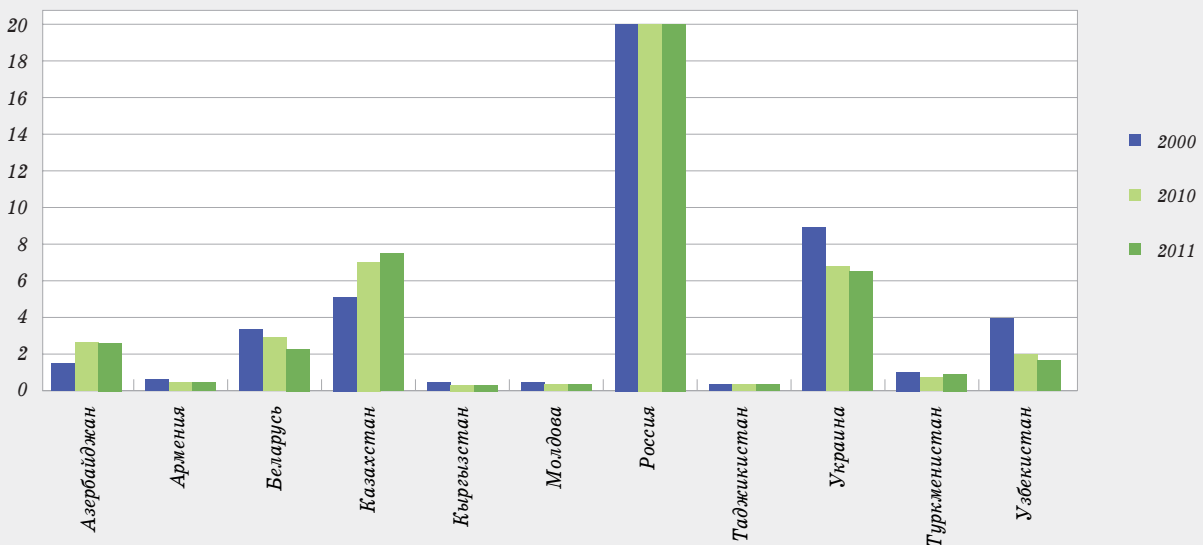
Таким образом, одномоментное образование валютного союза на территории СНГ маловероятно в ближайшей перспективе ввиду разной степени интегрированности национальных экономик. С одной стороны, постоянно идут процессы сближения в отдельных экономических сферах. С другой – страны постсоветского пространства имеют существенные различия в области выполнения традиционных критериев конвергенции, таких как свободное перемещение трудовых ресурсов и капитала, темпы инфляции, интегрированность национальных фискальных систем. Кроме того, сохраняются существенные различия в уровне доходов населения, обеспеченности золотовалютными резервами и принципах хозяйствования. Сглаживание возникающих в результате введения единой валюты дисбалансов в национальных экономиках потребует

значительных финансовых вложений. Бремя финансирования возникающих проблем ляжет, прежде всего, на наиболее самодостаточные страны евразийского объединения, а именно на Россию.

Наиболее приемлемым сценарием развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве видится экономическая интеграция в рамках наиболее подготовленных государств, а именно Беларуси, Казахстана и России. В следующие несколько лет стоит задача углубления процессов интеграции в связи с созданием Евразийского союза. Другие страны СНГ могут присоединиться к данному объединению, когда будет достигнута необходимая степень унификации экономик, их взаимодополняемости и уровня развития.

Одним из направлений становления Евразийского союза является сближение стран в валютной сфере, что совсем не обязательно предполагает формирование полноценного валютного союза. Исходя из опыта Европейского союза, валют-

Удельный вес ВВП каждой страны в совокупном ВВП СНГ, %



Примечание. Собственная разработка автора на основе данных Межгосударственного комитета СНГ и МВФ

Рисунок 4

² В Евросоюзе принцип ротации и деления на группы используется в результате большого количества стран-членов и наличия нескольких стран-лидеров. На пространстве СНГ неоспоримое преимущество в экономическом потенциале принадлежит России, а количество государств – потенциальных участников валютного объединения значительно меньше.

ное единение предпочтительно осуществлять в рамках небольшой группы стран с возможностью последующего включения в данный процесс других государств. Управлять процессом сближения и корректировать общую экономическую политику легче, когда количество государств ограничено. На примере Европейского валютного союза можно проследить, как

включение в его состав стран, экономики которых отличаются по своей структуре, динамике развития и степени конвергенции, порождает проблемы в рамках союза в целом. Поэтому присоединение к действующему интеграционному образованию новых членов будет происходить легче в случае полноценного формирования данного объединения и определения его

основных проблемных зон. В данном случае требуется также разработка четкой системы критериев и индикаторов, с помощью которой определяется возможность вступления в данное интеграционное образование потенциальных стран-членов.

Материал поступил 20.06.2013.

Источники:

1. Дробышевский, С.М., Полевой, Д.И. Проблемы создания единой валютной зоны в странах СНГ/ С.М. Дробышевский, Д.И. Полевой. – М.: ИЭПП. – 2004. – 152 с.
2. Экономические последствия создания ЕЭП и присоединения к нему Украины/ В.В. Ивантер [и др.]// Евразийская экономическая интеграция. – 2012. – № 1(14) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.eabr.org/general/upload/docs/publication/.../n1_2012_2.pdf. – Дата доступа: 21.06.2012.
3. Буторина, О.В. Причины и последствия кризиса в зоне евро // Вопросы экономики. – 2012. – № 12. – С. 98–114.
4. Дробышевский, С.М., Полевой, Д.И. Финансовые аспекты валютной интеграции на территории СНГ/ С.М. Дробышевский, Д.И. Полевой// Науч. труды. Ин-т экономики перех. периода; №109Р. – М.: ИЭПП. – 2007. – 110 с.
5. Евро-дитя Манделла? Теория оптимальных валютных зон. Сборник статей; пер. с англ. – М.: Дело, 2002. – 368 с.
6. Об итогах внешней и взаимной торговли государств – членов Таможенного союза в 2011 году/ Аналитический материал Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.tsouz.ru/db/stat/Analitics_trade/Documents/Forms/AllItems.aspx. – Дата доступа: 03.05.2012.
7. Официальный интернет-портал Евразийского экономического сообщества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.evrages.com. – Дата доступа: 17.02.2012.
8. Официальный интернет-портал межгосударственного статистического комитета Содружества независимых государств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cisstat.com. – Дата доступа: 03.09.2012.
9. Официальный интернет-портал Международного валютного фонда [Электронный ресурс]. – Washington. – Режим доступа: www.imf.org. – Дата доступа: 07.11.2012.
10. Система индикаторов Евразийской интеграции ЕАБР// Е. Винокуров [и др.]; под руководством Е. Винокурова [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/siei/>. – Дата доступа: 01.09.2012.
11. Статистический ежегодник РБ 2011: Стат. сборник/ Национальный стат. комитет РБ; редкол.: В.И. Зинковский [и др.]. – Минск, 2011. – 634 с.